

Hørings svar til supplerende offentlig høring om lokalplanforslag 704

Vi er i Veddelev Landsbylaug glade for, at forslaget ikke længere indeholder adgangsvej til Dyskærgård gennem Veddelev Landsby. Men vi mener stadig det nye forslag er uhensigtsmæssigt og giver stadig anledning til en hel del undren.

Så vidt vi forstår, opstår hele problematikken - og behovet for en lokalplan for jordene mellem Veddelev Landsby og Frederiksborgvej - hvis/når Dyskærgård bliver ændret til erhverv, fordi det forventes, at den nuværende adgangsvej ikke længere kan godkendes af Vejdirektoratet.

Vi har både i vores høringssvar i juni samt på borgermødet i maj gjort opmærksom på, at vi klart anbefaler, at der findes en mulig adgangsløsning via Frederiksborgvej, og i de mange høringssvar fra lokale borgere findes en lang række forslag til konkrete løsninger, ud over de, der er nævnt i det vedhæftede brev til seneste version af forslaget.

Vi mener stadig, at den bedste og sikreste løsning for alle er en løsning via Frederiksborgvej.

Vi undrer os over, at der ikke fra politisk side er gjort mere for at tænke trafiksikkerhed ind i en helhedsløsning for hele strækningen. Både fordi det vil afhjælpe et generelt problem på hele strækningen fra krydset på Østre Ringvej/Frederiksborgvej til Risø, men også fordi det vil hjælpe alle de virksomheder, som nu har samme problemer med den adgangsbegrænsende klausul, som omfatter hele Frederiksborgvej. Vi ved f.eks. fra aktindsigt hos Vejdirektoratet, at der er startet en sag for Svaleholm (Frederiksborgvej 388) med præcis samme problematik omkring adgangsvej.

Vi undrer os også meget over hele processen for lokalplanen. Vi ved fx fra dialog med Liljeborg, at de har tilbudt at finansiere bl.a. rundkørsel, lyskryds, svingbane mm. Disse forslag fremgår ikke af aktindsigten hverken hos forvaltningen eller Vejdirektoratet, og vi ved fra forvaltningen, at disse forslag alene er forelagt Vejdirektoratet under en telefonsamtale. Vi kender derfor ikke årsagen til, at disse forslag er blevet afvist.

Vi undrer os over at en dialog med så vigtig en part i en så afgørende beslutning ikke er foregået på skrift, og at ingen af disse forslag har kunnet finde tilslutning nogen steder. Vi vurderer, at disse forslag ville kunne løfte trafiksikkerheden på strækningen markant, og særlig når argumentet for Vejdirektoratet er trafiksikkerhed burde det være muligt at finde en løsning blandt disse forslag, der tilgodeser alle parter.

Vi mener det må og skal kunne lade sig gøre at finde en helhedsløsning på Frederiksborgvej, som både kan løfte trafiksikkerheden på en ekstremt farlig strækning, samt tilgodese rækken af lokale erhvervsvirksomheder med adresse på hele Frederiksborgvej-strækningen. En helhedsløsning som desuden vil kunne tilgodese og fremtidssikre adgangsvej til såvel Risø-huse samt udvidelsen/udviklingen af Risø's område.

Vi undrer os også stadig over den foreslåede vejføring over markerne til Dyskærgård, som vi mener er en forhastet lappeløsning, hvor ønsket om at tilgodese en enkelt matrikelejer kommer til at genere en lang række naboer, ødelægge naturen og er i strid med Kommuneplanen. Vejføringen går tværs gennem et område, som i Kommuneplanen er udpeget med særlige geologiske interesser, fredede diger, søer og moser, og i det seneste forslag bliver der ikke bare 1 vej gennem naturområdet men 2 veje – det giver jo slet ingen mening.

I det seneste forslag er der – i modsætning til det første udkast - endvidere foretaget en miljøscreening, som betyder, at der er fastsat en 350m bufferzone af hensyn til Natura2000 området ved Bløden. Bufferzonen skal friholdes for offentlig adgang, og dækker det meste af marken mellem Brovej og

Dyskærgård (kortbilag 5). Men hvis området er for sårbart til stier, må det jo i høj grad også være for sårbart til en 4,5m bred, offentlig befærdet grusvej. Det må således forventes, at en evt. etablering af en vej henover marken går udenom Natura2000 bufferzonen, hvilket vil betyde at en vej i så fald skal ligge helt oppe parallelt med Frederiksborgvej – en løsning, som Vejdirektoratet vist tidligere har vurderet u hensigtsmæssig.

Derudover er der flere punkter i forslaget som vi undrer os over:

- Skal Roskilde kommune lægge jord til dele af en 1,5 km lang indkørsel til en enkelt ejendom?
- Renovationsselskabet har tidligere tilkendegivet at en grusvej ikke er tilstrækkeligt, men kræver en befæstet og oplyst vej – det fremgår ikke om der er kommet en løsning på dette?
- Hvordan skal det sikres, at trafikken til og fra Dyskærgård rent faktisk bruger grusvejen hele vejen til Baunehøjvej, og ikke alligevel kører ad Brovej og Veddelev Bygade?
- Hvordan sikres det, at al trafik til og fra Dyskærgård i forbindelse med renoveringen ikke kommer ad Bygaden/Brovej? En stor mængde tung trafik gennem landsbyen er absolut ikke ønskeligt
- Det fremgår at landbrugsarealet øst for Veddelev Landsby bliver offentligt tilgængeligt naturområde – hvordan sikres det at parkering i forbindelse med besøg i naturområdet ikke belaster den smalle Bygade?

Vi vil derfor endnu engang opfordre til at forslaget om en adgangsvej over markerne tages af bordet og at helhedsperspektivet for den farlige strækning på Frederiksborgvej forfølges fra politisk hold. Det kan f.eks. ske ved at løfte sagen til Byråd/Borgmester, som kan overtage dialogen med Trafikministeriet/Vejdirektoratet for at finde en mere overordnet og gennemtænkt helhedsløsning, til gavn for alle – både naboer, miljø, erhverv og trafikikkerhed.

For at løse adgangsproblemet til Dyskærgård her og nu, kunne der evt. i stedet for en forhastet løsning, dispenseres for at ejendommen kan anvendes til hovedsæde/erhverv, indtil der foreligger en samlet, trafikikker løsning for adgangsvej via Frederiksborgvej, således at den nuværende adgangsvej fortsat kan bruges indtil en sådan løsning findes.

Med venlig hilsen
Bestyrelsen
Veddelev Landsbylaug